

ACTA DEL DIRECTORIO

El día 16 de noviembre de 2021 a las 17:00 horas UTC, se reúnen los directores de LACNIC Alejandro Guzmán, Javier Salazar (JS), Esteban Lescano (EL), Evandro Varonil, Gabriel Adonaylo (GA), Wardner Maia (WM) y Carmen Denis (CD)) y el director ejecutivo Oscar Robles (OR), el director ejecutivo adjunto Ernesto Majó (EM), la asistente ejecutiva de dirección Carolina Méndez (CMe), la asistente Paola Blanco, el asesor legal Eduardo Jiménez (EJ), el gerente de Administración y Finanzas Diego Mena y la Coordinadora de Calidad y Control Leticia Bozoglianian.

1 AGENDA Y ACTAS

1.1 Aprobación de Agenda (AG 5')

Se aprueba la agenda circulada por unanimidad de los directores presentes.

1.2 Aprobación de Actas Pendientes (EL 5')

El Directorio aprueba por unanimidad el acta del 14 de octubre de 2021.

2 RESOLUTIVOS

2.1 Aprobación Planeación Estratégica 2022-2025 (OR 5')

OR presenta el tema como continuación de lo conversado en la reunión de directorio de octubre de este año.

EL se manifiesta de acuerdo con la propuesta y agradece la calidad de la presentación compartida en la reunión de octubre. Los restantes directores coinciden en la apreciación.

Resolución: El Directorio aprueba por unanimidad la Planeación Estratégica 2022-2025.

2.2 Actualización de documentos producto de la creación del Comité de Finanzas (DM/JF)

DM señala la necesidad de actualizar los documentos vigentes en función de la creación del nuevo Comité de Finanzas (CDF) y explica los cambios incorporados en la Política de Reservas y Política de Inversiones, ya existentes. Además, se crearán dos documentos nuevos para 2022: el Proceso de Presupuestación y el Proceso de Aprobación de Balance.

OR destaca los cambios señalados por DM y comparte los documentos mencionados.

Resolución: El Directorio aprueba por unanimidad la actualización a la Política de Reservas y a la Política de Inversiones.

2.3 Info sobre RC y Designación representante del staff en NRO RC (OR 5')

EM explica el trabajo del Review Committee (RC). El grupo fue conformado por el NRO como parte del proceso de transición de las funciones de IANA, es un grupo de 15 representantes de las 5 comunidades (RIRs). Una vez al año el RC revisa el cumplimiento de quien desempeña las funciones de la IANA, actualmente PTI, entidad subsidiaria de ICANN. Concretamente la revisión es en el mantenimiento del registro central y las asignaciones realizadas a los RIRs. En el año calendario se revisan 12 reportes, uno por mes, que el grupo debe verificar que la información registrada, concuerde con la información disponible en los cinco registros y luego emitir un reporte anual público. La función del RC es garantizar, en representación de la comunidad, que la gestión de los recursos se haga de acuerdo a lo establecido. Hasta el presente, no se ha detectado ningún incumplimiento.

EM informa la re-elección de Nahalia Sautchuk (Br) como representante de la comunidad en el RC, por primera vez fue una elección competitiva y a continuación presenta los participantes de la comunidad de LACNIC en el RC desde su inicio.

GA consulta si se realizan reuniones periódicas con el Board del PTI a lo que **EM** responde que hasta el momento no ha ocurrido.

EL, como ex integrante del RC, agrega que es una función poco atractiva, muy técnica, que requiere ciertos conocimientos del funcionamiento PTI-IANA-RIRs-NRO y de los instrumentos jurídicos que regulan la relación entre los diferentes actores involucrados. Adicionalmente es un rol que no involucra viajes y agrega que muchos de los desafíos que tienen en el RC se repiten en el ASO AC también. En otras regiones tienen un mismo representante que cumple las dos funciones (NRO RC y ASO AC), sin embargo el esquema de LACNIC es más apropiado y sería bueno generar instancias de interacción positiva entre los representantes de ambos grupos.

OR resume la presentación, concuerda en la relevancia de dichas interacciones y señala que corresponde la designación del representante del staff en NRO RC proponiendo a **EM** para dicho asiento.

Resolución: El Directorio designa a Ernesto Majó como el representante del staff de LACNIC en el NRO RC, se aprueba por unanimidad de los presentes.

3 DISCUSIÓN

3.1 Conversación sobre presupuesto 2022 (DM/OR 15')

OR adelanta comentarios sobre la presentación del presupuesto que se hará en la reunión de diciembre. Señala que es el primer año del ciclo de planeación estratégica 2022-2025, y que será un presupuesto con alto nivel de egresos. Adicionalmente, será el primer año post pandemia con lo cual las comparaciones con años anteriores no serán muy efectivas para este ejercicio.

Buscamos flexibilidad presupuestal, considerando que el 2020 fue estresante en cuanto a la ejecución de los egresos, implicó repensar proyectos o reevaluar nuevos que se pudieran ejecutar en circunstancias excepcionales de pandemia. Además encontramos una estructura muy rígida, que sufrimos y buscamos flexibilizar en 2021 manteniendo viva la lista de proyectos que habíamos generado en 2020. En esta oportunidad buscamos mayor flexibilidad identificando rubros intercambiables como Gastos de Difusión, Remuneraciones no permanentes y Gastos de viaje. Estamos preparando la ejecución del presupuesto de forma que permita esta posibilidad, que los proyectos incluyan un “plan B” en caso que continúen las restricciones a la presencialidad producto de la pandemia. Adelanta que el gasto en nómina se incrementa por varias razones: la mayoría de los sueldos están en pesos, se actualizan por ley según el nivel de la inflación, además la inflación en USA afecta porque se incrementan también los sueldos en USD. Por último hicimos ajustes a la estructura organizacional, uno de los temas importantes en staff, fue la necesidad de tener un par de referentes técnicos adicionales.

Un tema que es fundamental para los próximos 5 años y será cada vez más relevante es RPKI. Será una necesidad cada vez más imperiosa tener servicios de nivel muy alto porque lo que liberemos en estos servicios tendrá un impacto en los operadores. Tenemos que prepararnos, adecuar nuestros servicios e infraestructura.

DM agrega que es el primer año de un nuevo plan estratégico que posee otro enfoque y que requiere mayor seniority del staff. Garantiza que el presupuesto se está haciendo con la responsabilidad de siempre. Y agrega que mediante este plan operativo las reservas operativa y patrimonial estarían volviendo a los niveles establecidos en la política.

JS solicita que se desglose el ajuste inflacionario, crecimiento de la gente dentro de la organización y nuevos integrantes del staff.

OR señala que la no presencialidad hace perder el sentimiento de comunidad y que se necesita volver a la presencialidad y restablecer iniciativas que permitan seguir construyendo la comunidad.

3.2 Resultados Auditoría a los NIRs (IAR México) (DM/LB 15')

OR recuerda que cada dos años se lleva a cabo la auditoría a cada NIR, este año corresponde al NIC México y le da la palabra a Leticia Bozoglilianian (**LB**)

LB informa que la auditoría fue remota, con el mismo alcance del año pasado para NIC Brasil: la Validación de Políticas de LACNIC, Procesamiento de Solicitudes, Relevamiento de Proceso, Información de Cobranzas y Validación de Contribución Financiera.

Asimismo, señala que del seguimiento del Informe de Auditoría 2019, continúan pendientes una no conformidad menor [REDACTED] interno definido) y una Observación [REDACTED]. Como resultado de la nueva auditoría, se encuentran incumplimientos reiterados en la aplicación de algunas de las políticas establecidas por la comunidad, situación que de no corregirse, podría generar riesgos operativos y de imagen en el IAR (Internet Addresses & Resources). Frente a esta situación recomendamos asegurarse de mantener procedimientos sistematizados y controles periódicos que ayuden al área de Registro del IAR en su gestión.

Entre los hallazgos de la Auditoría 2021 **LB** señala que no se detectaron no conformidades mayores, se detectaron 3 no conformidades menores y 2 observaciones.

AG pregunta cómo comparar esta Auditoría con la anterior y si la situación mejoró o empeoró.

OR explica que en la Auditoría anterior se encontraron 2 elementos que hasta hoy no se han atendido y se encontraron otros más de diferente nivel de severidad y aclara que no es algo que haya sucedido estos últimos dos años sino que ahora hicimos este control y lo identificamos pero posiblemente las prácticas a mejorar vienen desde antes.

GA pregunta cómo se levantan estas observaciones desde el punto de vista formal.

LB explica que antes de presentarlo al Directorio se compartieron los hallazgos con el NIC México, luego enviaremos un informe final y corren 90 días para que ellos nos den un plan de acción para regularizar los hallazgos y observaciones.

CD agradece el informe y pregunta si existe alguna forma en la que LACNIC podría asistir a NIC México.

OR considera que lo primero sería entender un poco más que pueda estar pasando [REDACTED]

Continúa **LB** con las Observaciones. Se encontraron 3 oportunidades de mejoras.

EL observa que el resultado de la auditoría contiene diferentes hallazgos y que algunas observaciones no impactan directamente en los asociados de LACNIC, pero que otros sí, [REDACTED]

OR coincide en que están jerarquizados, justamente las inconformidades sí tienen impacto en los asociados, las recomendaciones son oportunidades de mejora que NIC MX puede ignorar.

El Directorio solicita dar seguimiento a la conversación con NIC México y mantener informado de la atención a los hallazgos.

3.3 Seguimiento de Sugerencias al Directorio de Comisión Fiscal (DM/LB 15')

LB recuerda que ya se había presentado un primer status de recomendaciones de la Comisión Fiscal, y menciona que tres de ellas se encuentran resueltas. Está en proceso la verificación del cumplimiento de política y procesos de compra y estamos trabajando en el catálogo sugerido por la Comisión Fiscal.

OR destaca que están atendidas todas las recomendaciones de la Comisión Fiscal.

4 INFORMATIVOS

4.1 Reporte Evaluación evento LACNIC 36 (LK 15')

LK señala que el principal desafío fue la adaptación del evento a modo híbrido para lograr participación presencial y online, manteniendo los estándares de excelencia. Tuvimos 744 participantes, 2 sedes, 14 presentaciones técnicas, 64 speakers, 2 eventos paralelos: First y LAC Peering Forum y 5 propuestas de políticas..

Pusimos foco en la apertura de espacios presenciales para seguir construyendo comunidad y en la coordinación de la sede presencial en Montevideo con el hub en Pergamino. Los resultados son positivos, hay algunas metas a las que le prestamos especial atención, el nivel de participación cayó con respecto a los eventos virtuales anteriores. Los niveles de satisfacción global se mantienen, los participantes valoran mucho el conocimiento técnico, la interacción y el relacionamiento con otros colegas sigue teniendo un peso importante. Incorporamos unas preguntas a la encuesta para evaluar la presencialidad.

EL felicita a todo el equipo por los logros alcanzados. Su experiencia de estar en el hub de Pergamino los días del evento fue muy buena. Sin duda esta nueva modalidad híbrida deja lecciones para futuros eventos. En su opinión todo salió espectacular y ojalá que se pueda replicar en futuros eventos.

4.2 Actualización de Recursos para Directorio – Política Interna (OR 10')

OR presenta documento interno donde se definen los recursos para el Directorio, que sirven de apoyo administrativo. Asimismo, explica que agregamos el rubro de capacitación ejecutiva en gobierno corporativo como una partida presupuestal independiente, entre otros recursos. Solicita comentarios de los directores para asegurar que se presupuesten adecuadamente estos recursos para el 2022 y aclara que los recursos preexistentes se mantienen.

GA consulta por el plazo de renovación de celulares. **OR** revisará con **DM** el período de amortización.

EL ve bien la capacitación ejecutiva como una partida independiente y pregunta por la tarjeta de Priority Pass.

EV concuerda con **GA** respecto a la renovación de celulares.

GA plantea a modo de ejemplo la situación presentada en Minneapolis en reunión con miembros de Directorios de otros RIR. Consulta respecto de la posibilidad de contar con la posibilidad de establecer un mecanismo que compense los gastos de representación.

OR señala una política no escrita, que cuando hay un evento en el que coincide parte de la comunidad de los RIRs habitualmente el registro sede asume parte de los gastos. Casi siempre tendría que haber alguien del staff local que pueda resolver esta situación pero de todas formas analizará la forma de resolver estas situaciones..

EV agrega que ICANN tiene como política que sus funcionarios no pueden aceptar que otros les paguen cenas/comidas. **OR** aclara que eso obedece a una cuestión de compliance entre partes contractuales.

4.3 Aviso de aprobación de Alcance de responsabilidades de Comisión Fiscal (OR/LB 15')

OR informó que se concluyó el documento y que se incluirá en los documentos aprobados por el Directorio.

4.4 Reportes de viajes

- LACNIC36 (JS, CD, GA, WM)
- NANOG/ARIN (AG, GA)

Los reportes de viajes quedan pendientes para la próxima reunión.

5 AOBs

Siendo las **19:30** hrs. UTC se da por terminada la reunión.