

ACTA DEL DIRECTORIO

El día 22 de junio de 2021 a las 14:00 horas UTC, se reúnen los directores de LACNIC Alejandro Guzmán (AG), Javier Salazar (JS), Esteban Lescano (EL), Evandro Varonil (EV), Gabriel Adonaylo (GA), Wardner Maia (WM) y Carmen Denis (CD) y el director ejecutivo Oscar Robles (OR), el director ejecutivo adjunto Ernesto Majó (EM), la asistente ejecutiva de dirección Carolina Méndez (CMe), el asesor legal Eduardo Jiménez (EJ) y los gerentes de Relaciones Estratégicas Ignacio Estrada y Desarrollo & Cooperación Laura Kaplan.

1 AGENDA Y ACTAS

1.1 Aprobación de Agenda (AG 5')

JS plantea incluir un tema en reunión cerrada a tratar durante los primeros 15' de reunión.

1.2 Aprobación de Actas Pendientes (EL 5')

Se aprueba formalmente y por unanimidad el acta de la reunión del 18 de mayo.

2 RESOLUTIVOS

2.1 Ninguno

3 DISCUSIÓN

3.1 Coordinación próxima reunión (EV/OR 20')

OR retoma la relevancia de tener una reunión presencial del Directorio en cuanto sea posible considerando el entorno complejo. Presenta resultados de exploración de viajes entre diversos orígenes y destinos, requisitos y requerimientos para una posible reunión presencial del Directorio. USA restringe el ingreso a ciudadanos de Brasil las otras opciones serían Cancún, Panamá y Montevideo. Uruguay exige cuarentena a quienes no estén vacunados. Seguiremos monitoreando y actualizaremos esta tabla cada 15 días en la lista.

CD señala que está muy complicada la situación y la movilidad.

EV considerando la tabla lo más factible es hacer la reunión en Uruguay, en diciembre.

OR confía en poder llevar adelante una reunión en septiembre u octubre para desahogar algunos temas de la agenda y luego llevar a cabo la reunión de diciembre.

EL consulta estimación de plazo para las restricciones de ingreso a USA por parte de brasileños. **OR** informa que no hay previsión.

3.2 Conversación Fondo IETF LLC (OR 15')

OR recuerda conversación mantenida en el 2016 sobre el fondo de sostenibilidad (endowment) del IETF. Actualmente ISOC contribuye al mismo con los fondos que obtiene de la comercialización de .org. En 2009 la IETF e ISOC comenzaron con el proyecto del fondo

de sostenibilidad. En 2016 hicieron el relanzamiento del proyecto y recibieron algunas contribuciones, en ese momento el Directorio pre aprobó una contribución que no se llegó a formalizar pues la IETF se había embarcado en la formalización de su personería jurídica y congelaron cualquier aportación al fondo. Hoy IETF ya está constituida y tiene una política para el fondo y para las inversiones, ambas publicadas.

El compromiso de ISOC es por 6 años más, el compromiso es que pagan solo la operación del IETF y mantener ese aporte, los eventos se autofinancian. ISOC duplicaría los aportes recibidos hasta los primeros 12M de USD. [REDACTED]

[REDACTED] Es allí donde tenemos una forma de contribuir, actuando como detonador para que otras entidades de la región aporten, y ayudar a que se concrete el objetivo y que una función tan relevante para Internet como es el IETF no dependa de la buena voluntad de una organización o de la pericia de un administrador. Si el Directorio sigue teniendo interés en aportar a este fondo revisamos nuestra capacidad financiera y posteriormente podríamos plantear al Directorio un monto que podríamos aportar.

JS señala que es un tema que hay que considerar.

EV pregunta por qué APNIC no aporta.

EL consulta si APNIC lo hace desde APNIC o desde la fundación.

OR no sabe, en 2016 APNIC no aportó, al igual que LACNIC. [REDACTED]

GA está de acuerdo con **JS**. El IETF es un ámbito muy importante. Consulta si este tema se ha tratado en el NRO y si los aportantes están limitados a organizaciones de Internet o también hay vendors.

OR informa que sí se trató en el NRO, y sí está abierto a entidades fuera del ámbito exclusivo de Internet. [REDACTED]

EL está de acuerdo con un aporte y darle la posibilidad de financiarse más allá de ISOC.

CD concuerda con revisar y continuar la plática.

WM también se manifiesta de acuerdo.

OR revisará detalles para sugerir un monto y definirlo en la próxima reunión o en la lista.

AG consulta [REDACTED]

3.3 Actualización LACIGF (EM '20)

OR introduce a Ignacio Estrada (**IE**) como nuevo gerente de Relaciones Estratégicas y **EM** presenta la actualización sobre el status del LACIGF para que el Directorio conozca la evolución y últimos acontecimientos.

LACIGF es una iniciativa que fue fundada por LACNIC en 2008 en conjunto con APC (Asociación para el Progreso de las Comunicaciones) y Rits (Red de Informaciones para el Tercer Sector). Pasaron 12 eventos anuales y el proceso se enriqueció, amplió y formalizó.

Su estructura está conformada por un Comité de Programa y una Secretaría, la que fue desempeñada por LACNIC hasta el año 2020.

Desde el año 2019 el Comité de Programa ha promovido su actualización buscando revitalizar el LACIGF, para lograr que el espacio tenga una mayor relevancia y permitir la continuidad de las discusiones entre eventos y profundizarlas, que no se corten al terminar el evento. [REDACTED]

[REDACTED]. Todos los cambios que se han acordado, aún no han sido comunicados a la comunidad y no se ha realizado el llamado para cubrir la Secretaría [REDACTED].

OR presenta interrogantes al Directorio. El LACIGF debería sobrevivir pero no a cualquier costo. Los gobiernos dejan de involucrarse en la toma de decisiones y envían a representantes de bajo nivel. Las empresas no están dispuestas a ir a un evento sólo para que las golpeen. [REDACTED]

[REDACTED] Estamos gastando muchos recursos en esto y no parece que a alguien más le interese LACIGF.

EL señala que hay una falta de relevancia del espacio, sin entrar en por qué no funciona. A nivel de Argentina existe el mismo problema [REDACTED]

OR comenta que lo sucedido en la edición del LACIGF en Argentina en 2018 fue un detonante. Parecía que a pesar de los desafíos esta instancia tenía incidencia en el ámbito local, [REDACTED]

[REDACTED]. Hoy quedó sola la comunidad técnica poniendo toda la energía en un evento que nadie más considera. ¿Qué debemos hacer si es que debemos hacer algo?

EM informa que el evento de este año está en suspenso, no hay una secretaria que lo pueda organizar y sólo hay impulsos individuales para que se haga en octubre o noviembre.

EL considera que el LACIGF debería tener la representación de todos los stakeholders, incluyendo los estados nacionales que no se muestran actualmente comprometidos con el espacio. Por lo tanto, si no se cumplen los requisitos mínimos avalados por Naciones Unidas para este tipo de espacios en tanto requieren una participación de las diferentes partes interesadas y no hay interés genuino en revitalizarlo, lo que correspondería es dejarlo morir.

OR hace 2 años y medio planteó lo mismo, hacer un cierre en Bolivia, pero nadie más respaldó esa iniciativa por considerarla radical. Quienes más interesados están en que continúe son aquellos que como el LACIGF Youth obtienen visibilidad y oportunidades para involucrarse, después hay personas que tienen un interés parcial. Lo hemos conversado con la comunidad técnica y estamos alineados en que no lo puede tomar cualquier individuo. Hemos trabajado mucho para darle institucionalidad a las organizaciones de la región como para volver hacia atrás en este tema. Lo cierto es que no vemos muestras de interés para que el LACIGF continúe.

EL agrega que hay un trabajo para hacer con las fuentes de financiación del evento y del espacio.

OR informa que LACNIC es uno de los principales financiadores, pero que incluso hay una bolsa disponible para que opere al menos el primer año el LACIGF (de haber una estructura

que lo atienda). Es importante seguir el tema en próximas reuniones y tomar una decisión formal.

4 INFORMATIVOS

4.1 Registro de resoluciones del Directorio (CMe 10')

CMe presenta el Registro de Resoluciones del Directorio, documento disponible en el drive para consulta de resoluciones tomadas por el Directorio.

OR agrega que es una primera aproximación al registro detallado. Si en algún momento vemos la necesidad de pasarlo a un sistema más formal, lo definimos e implementamos.

4.2 Reporte Evaluación LACNIC 35 (LK 15')

Laura Kaplan presenta los resultados de la encuesta de satisfacción de LACNIC 35 que incorporó nuevos elementos como una mejor experiencia de usuario, micrófono abierto, herramientas de networking, la plataforma Hopin para el evento social, un nuevo esquema de trabajo del FTL y un evento en paralelo, el LAC Peering Forum.

Se mantuvo un nivel muy alto en satisfacción general 97%, de los asociados 98%, en agenda 96% y visibilidad en prensa. Más de la mitad de los encuestados ya había participado en un evento de LACNIC. El conocimiento técnico fue el principal motivo de asistencia con 93%, seguido por la interacción con otros colegas 40%, el FTL 39%, ser miembro de LACNIC 36% y el FPP 30%. Las temáticas que más interesaron fueron: operaciones de redes IPv6, enrutamiento seguro e investigación sobre despliegue de IPv6.

GA destaca el nivel y el desafío de mantenerlo. Consulta si la evaluación incluye a LAC Peering Forum.

LK informa que no porque es un evento paralelo, se puede hacer para el próximo evento.

CD felicita a LK y todo el staff. Es coherente lo que muestran los indicadores con lo que percibí como participante. Se recibió muy bien el tema del micrófono, el reto es mantener el nivel.

4.3 Reporte inicial PE 2025 (OR 20')

OR presenta un avance de la Planeación Estratégica 2022-2025. Tuvimos un taller en el que discutimos las definiciones estratégicas más relevantes. Simplificamos la Visión y la Misión, estas son las dos definiciones más importantes. Los aspectos que cambian con respecto a la Visión y Misión detonan los elementos estratégicos.

WM resalta el nivel de las discusiones, fueron 4 días de mucho trabajo y alto nivel de discusiones. El resultado ahora parece simple, felicito a todos los involucrados, fue un proceso bien participativo, quedé muy satisfecho con los resultados.

OR: Algunos objetivos estratégicos que encontrarán diferentes al ciclo previo son: **Asociados - Comunidad:** crear conocimiento fomentando la investigación aplicada y proyectos de desarrollo. **Proceso e Infraestructura:** establecer acuerdos para nuestro propio monitoreo y vigilancia. En **Capital Interno** buscamos diseñar e implementar una estrategia de gestión del conocimiento, enfocada en puntos clave y por último en **Resiliencia**

Organizacional: desarrollar la capacidad para responder a cambios en el entorno, esto va a requerir definiciones internas y la aprobación del Directorio.

Seguimos trabajando en la definición de indicadores y acciones estratégicas, estableciendo responsables y metas con el objetivo de presentar la PE al Directorio en septiembre.

GA menciona que en los pilares observó una internet estable y abierta, ¿segura ya no más?

EM aclara que al discutirlo consideramos que con la palabra estable se engloban los tres conceptos.

WM agrega que al cambiar sostenibilidad financiera por “resiliencia organizacional” no fue solo considerando efectos financieros y presupuesto sino todos los esfuerzos que hacemos para mantener la gobernanza saludable. Eso no estaba contemplado en los objetivos anteriores.

Siendo las **19** hrs. UTC se da por terminada la reunión.