

ACTA DEL DIRECTORIO

El día 19 de mayo de 2020 a las 17:00 horas UTC, se reúnen los directores de LACNIC Wardner Maia (WM), Javier Salazar (JS), Esteban Lescano (EL), Alejandro Guzmán (AG), Gabriel Adonaylo (GA), Rosalía Morales (RM), Evandro Varonil (EV) y el director ejecutivo Oscar Robles (OR), contando además con la presencia del director ejecutivo adjunto Ernesto Majó (EM), la asistente ejecutiva de dirección Carolina Méndez (CMe), el asesor legal Eduardo Jiménez (EJ), la asistente para actas del directorio Macarena Segal (MS) y los gerentes Laura Kaplan (LK), Alfredo Verderosa (AV), Carlos Martínez (CM) y Diego Mena (DM).

1 AGENDA Y ACTAS

1.1 Aprobación de Agenda

OR comparte la agenda previamente circulada, el Directorio la aprueba.

1.2 Aprobación de Actas Pendientes

OR informa que el acta de la reunión del 4 de mayo aún está siendo revisada por el Directorio.

2 RESOLUTIVOS

2.1 Solicitud de exoneración Atalaya Sur

Alfredo Verderosa (Servicios) presenta la solicitud y la justificación de Atalaya Sur para solicitar la exoneración de la cuota de renovación. Como antecedente en 2019 esta organización solicitó la exoneración inicial de IPv4 y ASN y le fue otorgada por el Directorio (acta abril 2019).

Analizando la justificación, el staff recomienda exonerar la cuota de renovación por un período de 2 años. A las organizaciones IXDO y a Altermundi también se les otorgó 2 años de exoneración. La primera vez que una organización solicita una exoneración, el staff recomienda que se haga por un periodo de un año, pero cuando corresponde la renovación, si han cumplido con los justificativos presentados, hemos recomendado realizar la exoneración por dos años.

Resolución: El Directorio aprueba por unanimidad la exoneración de la cuota de renovación por dos años.

2.2 Revisión y aprobación de ajustes estatutarios

OR comparte los cambios recomendados por el Directorio en la reunión de abril. Este documento se va a utilizar para presentar a los asociados una vez que tengamos asamblea. Este documento recoge las conversaciones y sugerencias del Directorio y staff en los últimos 12 meses.

Una vez que tengamos definida la fecha de la Asamblea Ordinaria 2020, **OR** presentará al Directorio la estrategia de presentación a los asociados.

Resolución: El Directorio aprueba por unanimidad los ajustes estatutarios que serán presentados a los asociados en la próxima asamblea.

2.3 Aprobación de ratificación de postergación de Asamblea Ordinaria

OR recuerda que ya les informamos a nuestros asociados el motivo de la postergación de la asamblea. El estudio de abogados Olivera, en su análisis, recomendó ratificar la postergación de la asamblea en una fecha próxima al 31 de mayo por los plazos estatutarios.

EJ comenta que por los plazos establecidos en el estatuto, debemos enviar un comunicado de ratificación.

OR presenta la propuesta de texto de ratificación de la Postergación de la Asamblea a compartir con los asociados.

Resolución: Luego de un intercambio de ideas sobre el tema y algunas propuestas de modificación del texto a compartir con los asociados, el Directorio la aprueba la ratificación de la postergación de la Asamblea Ordinaria por unanimidad.

3 DISCUSIÓN

3.1 Revisión de avance de Código de Conducta de la Comunidad (LK 10')

Laura Kaplan (Desarrollo y Cooperación) presenta la segunda parte de las recomendaciones del grupo de trabajo al Código de Conducta de la Comunidad de LACNIC (CCC).

LK menciona las recomendaciones del grupo de trabajo para la adopción del CCC. Destaca que acordaron introducir una guía y un formulario de denuncias. El espíritu del código está pensado para fomentar buenas prácticas. Recomiendan invitar a organizaciones que participan en los eventos de LACNIC a adherir formalmente al CCC. En cuanto a los espacios virtuales también se recomienda la adopción del CCC tanto en las listas de correo como en los webinars.

En relación a las listas de correo, **LK** menciona que otros RIRs tienen guías específicas para el comportamiento en sus listas de correo, pero que finalmente el grupo de trabajo de la comunidad sugiere no incorporar un segmento específico para las listas de correo por la complejidad y porque consideran que las conductas listadas en el código ya son suficientes.

Una vez que se implementen estas sugerencias, **LK** presentará al Directorio una nueva propuesta de CCC y así como los próximos pasos.

EV consulta si LAC-ISP puede contribuir al suscribirse al CCC para los espacios compartidos. **LK** confirma que sí y que la intención es acercarse formalmente con las demás organizaciones para que, dentro de los espacios compartidos, tengamos este entendimiento común.

EL propone eliminar el término “supletoria” y mantener “complementaria” del ámbito de aplicación del CCC, para permitir que cada lista de correo genere su política de uso aceptable

que sea complementaria al CCC, permitiendo la aplicación del mismo como una base común para toda la comunidad.

El Directorio favorece esa perspectiva. Continuará la discusión en cuanto se presente el documento que introduzca todas las recomendaciones de este grupo de trabajo de la comunidad.

3.2 Actualización Premio Trayectoria 2020 (LK 5')

LK presenta el proceso de la selección del llamado al Premio Trayectoria 2020 que ya fue concluido. La comunidad presentó 6 candidatos. El Jurado valoró los diferentes criterios para cada candidato y generó un ranking basado en esos criterios. En una etapa posterior, los tres candidatos mejor calificados son reevaluados por el Jurado que finalmente selecciona al ganador de esta edición, [REDACTED].

Estaba previsto publicar el resultado y hacer entrega al premio en el evento LACNIC 33, pero como el evento presencial se canceló, no se anunció al ganador. Estamos evaluando la mejor opción para presentar este premio.

WM sugiere anunciar el ganador este año y entregar el premio en el primer evento presencial. **EM** sugiere realizar un webinar para anunciar el ganador.

OR comenta que elaborará un plan de comunicación online y luego presencial para los próximos meses.

3.3 Reporte de observaciones de Comisión Fiscal (DM 5')

Diego Mena (Administración y Finanzas) presenta las actualizaciones de las tres oportunidades de mejora de la Comisión Fiscal que estaban pendientes de atender.

En cuanto a los tiempos para la publicación de las Actas del Directorio, la Comisión Fiscal entiende que no hay plazos formales de publicación. **OR** aclara que es el Directorio quien puede definir plazos para la publicación de las actas.

GA comenta que como hay temas que ameritan atención antes de publicarse puede impedir cerrar las actas en tiempos definidos, hacemos el mejor esfuerzo para darle celeridad al proceso pero considera que no es apropiado, sólo por cumplir plazos, no dedicarle la atención debida a una documentación con un carácter formal como son las actas, por lo que prefiere no poner un deadline estricto.

El Directorio coincide que no sería bueno obligarnos a un deadline específico porque de hacerlo se limitarían los procesos de revisión previos a la publicación. **OR** plantea llevar un registro con tiempos de publicación del acta. Ello nos permitiría monitorear y tomar acciones cuando percibamos que los tiempos se incrementan de manera sistemática.

4 INFORMATIVOS

4.1 The NewIP Protocol (CM 10')

Carlos Martinez (Tecnología) explica la propuesta de Huawei (China) con la finalidad de *mejorar ciertas debilidades* (sic) en el stack IP. **CM** explica cómo algunas de estas supuestas

debilidades no están alineadas con la realidad, por lo que esta propuesta puede obedecer a otras razones, distintas a las mencionadas por los autores.

[REDACTED]

JS propone darle seguimiento a esta propuesta.

CM comenta que el riesgo mayor es la segmentación de internet.

[REDACTED]

Siendo las 19:29 hrs. UTC se da por terminada la reunión.