

ACTA DEL DIRECTORIO

El día 16 de junio de 2020 a las 17:00 horas UTC, se reúnen los directores de LACNIC Wardner Maia (WM), Javier Salazar (JS), Esteban Lescano (EL), Alejandro Guzmán (AG), Gabriel Adonaylo (GA), Rosalía Morales (RM), Evandro Varonil (EV) y el director ejecutivo Oscar Robles (OR), contando además con la presencia del director ejecutivo adjunto Ernesto Majó (EM), la asistente ejecutiva de dirección Carolina Méndez (CMe), el asesor legal Eduardo Jiménez (EJ), la asistente para actas del directorio Macarena Segal (MS) y los gerentes Diego Mena (DM), Laura Kaplan (LK) y Alfredo Verderosa (AV).

1 AGENDA Y ACTAS

1.1 Aprobación de Agenda

OR presenta los temas de la agenda previamente circulada. El Directorio aprueba la agenda y los tiempos estipulados para su tratamiento.

1.2 Aprobación de Actas Pendientes

El Directorio aprueba por unanimidad las dos actas pendientes correspondientes a las reuniones de mayo.

2 RESOLUTIVOS

2.1 Actualización de la Política de Reserva

En la reunión de noviembre 2019, el Directorio sugirió introducir cambios para explicitar los mecanismos utilizados para reconstituir las reservas. Diego Mena y Josefina Fazio (Administración y Finanzas) presentan la propuesta de modificación de la política actual atendiendo a la solicitud del Directorio de requerir mayoría especial. Asimismo, proponen actualizar los criterios de consideración de Gastos Operativos y Gastos Operativos Netos durante períodos extraordinarios.

OR aclara que aún y cuando se requiera mayoría especial, el Directorio puede modificar este reglamento interno con mayoría simple, pero de cualquier manera ayuda en un Directorio cooperativo dejar claras estas expectativas de acuerdos. **EL** considera que no todos los casos propuestos deben requerir mayoría especial, **OR** confirma que el Directorio debe pronunciarse en estos casos ya que corresponden a acciones correctivas delicadas. **AG** considera que si salimos de los benchmarks, el plan para recuperar la reserva debe requerir mayoría especial por lo crítico de las medidas a aplicar.

Respecto a los criterios utilizados en la Reserva Operativa y Reserva Patrimonial, **GA** sugiere revisar el texto para ser más laxo en cuanto a la duración de las situaciones extraordinarias y que quede en potestad del Directorio definirlo. **JS** sugiere usar el criterio de ajustar los indicadores tomando como base los GO y GON del presupuesto del año actual. DM comenta que es un dato disponible y que es una mejor opción para aplicarlo como criterio. **OR** y el Directorio apoyan este criterio ya que el cálculo de este coeficiente contempla nuestro objetivo de reserva y las condiciones que se hubieran previsto en el año.

Luego de discutir la Política y con los cambios propuestos, el Directorio aprueba por unanimidad la Actualización de Política de Reserva.

3 DISCUSIÓN

3.1 Rol del Directorio en el PDP

Laura Kaplan (Desarrollo y Cooperación) confirma la viabilidad de crear un grupo de trabajo (WG), según el PDP. Explica que dicho WG sería el responsable de facilitar la discusión de este tema, apoyando en el proceso de consultas a la comunidad. En esta propuesta, el Directorio sería el encargado de seleccionar a los integrantes del WG y priorizaría a quienes no tengan una opinión formada sobre este tema (rol del Directorio en el PDP).

OR aclara que el WG no implica que el resultado final sea la creación de una política, sólo la discusión de la situación actual, lo cual permite que staff apoye al WG y el Directorio lo integre, de ser necesario. Destaca que la creación del WG es una oportunidad de involucrar a la comunidad.

En lugar de crear un WG, **EL** propone hacer una consulta o encuesta abierta directamente desde el Directorio a la comunidad, con el fin de recabar la información requerida de manera directa y más ágil. **OR** está de acuerdo con que ese proceso es más rápido pero señala que lo más efectivo es utilizar el grupo de trabajo en el PDP ya que el involucramiento de la comunidad va a ser mayor y más diverso que con una encuesta.

WM propone la discusión de crear un comité de apelaciones y modificar el PDP para que sea este comité, ajeno al Directorio, quien las atienda. **OR** comenta que esto es factible, pero el problema no se resuelve por completo, dado que el Directorio aún tiene la responsabilidad de ratificar o no las propuestas de política y alguien podría plantear conflictos de interés en el (remoto) caso de que el Directorio no ratifique una propuesta y algún miembro del Directorio se haya manifestado explícitamente sobre dicha propuesta durante el proceso.

AG sostiene que no hay suficientes voces participantes en la lista, cree que es difícil la creación de un comité de apelaciones ya que cree que no hay suficientes personas de la comunidad interesadas en el rol y con experiencia en el proceso, pero sin interés de participar en la discusión de políticas.

GA destaca que el proceso del PDP como tal ha resultado exitoso y que no ve que haya que introducir grandes modificaciones al mismo aunque siempre será proclive a analizar mejoras. No considera que el Directorio deba involucrarse activamente en las discusiones..

OR propone registrar todas las opciones presentadas para continuar con el análisis detalladamente.

3.2 Consultas Estructuradas

A partir de la recomendación del Directorio, que solicitó implementar un mecanismo para solicitar la opinión a nuestros asociados de temas sensibles, desarrollamos la herramienta de consultas estructuradas.

Alfredo Verderosa (Servicios) informa que ya está disponible la herramienta para hacer consultas a la membresía directa de LACNIC. Las consultas se incluyen dentro del sistema MiLACNIC, el cual permite dirigir las preguntas al tipo de contactos deseados.

OR comenta que si NIC.br o NIC México estuvieran interesados, técnicamente es factible incluir consultas a los asociados de dichos NIRs.

4 INFORMATIVOS

4.1 Informe resultados LACNIC 33

Laura Kaplan presenta los resultados de LACNIC 33 online. Destaca que 1.071 personas se conectaron a la plataforma Zoom. Aún con el cambio de modelo presencial al online, los indicadores de metas fueron alcanzados, al menos todos los que son posibles evaluar para una reunión virtual.

En cuanto al Foro Público de Políticas, el balance es positivo. Más personas participaron activamente, realizando comentarios y preguntas, en comparación con el Foro presencial, aunque hubo quienes solicitaron tener el micrófono abierto. **LK** informa que la implementación de esta solicitud será evaluada para los próximos Foros.

LK comentó que estamos preparando una instancia de FPP en agosto para discutir las propuestas que quedaron fuera en mayo y así no sobrecargar la agenda de LACNIC 34.

OR informa que por motivo de la pandemia y la situación sanitaria de varios países de la región, el evento LACNIC 34 será en línea. El Directorio comparte la decisión del staff.

4.2 Informe cambios al FTL

Ernesto Majó (Relaciones Estratégicas) explica que el Foro Técnico de LACNIC (FTL) surge como una evolución de los foros técnicos temáticos, siendo el FTL una reformulación de estos foros. Informa que en esta evolución identificamos la necesidad de cambiar la integración y responsabilidades del comité de programa así como también flexibilizar la agenda, separar los roles y actualizar las idoneidades necesarias para evaluar los trabajos propuestos.

EM informa que con el fin de definir detalles de los cambios propuestos, cancelamos la elección de representantes de la comunidad para integrar el comité del FTL.

5 AOB

5.1 Seguimiento del Presupuesto 2020

OR confirma que a raíz de la pandemia, eventos, capacitaciones y viajes fueron cancelados, generando una sub ejecución presupuestaria. **OR** afirma que estamos buscando formas de que estos recursos tengan un impacto positivo en la comunidad, utilizando estos recursos de manera responsable. En cuanto a los ingresos, se están comportando de manera habitual, no habiendo tenido a la fecha repercusión negativa por la pandemia.

En la próxima reunión, el staff presentará propuestas para mitigar esta sub ejecución.

Siendo las 19:25 hrs. UTC se da por terminada la reunión.