

Capítulo 5

La construcción del futuro de las instituciones en LAC



En este último capítulo se abordan los avances más recientes en términos de consolidación de los principios de gobernanza del ecosistema de los recursos críticos de Internet al cual pertenece LACNIC. Desde 2014, con la transición de la custodia de las funciones de la IANA, se han acelerado procesos que estaban pendientes de realización hace más de quince años. También se ha consolidado, más allá del entorno específico de la comunidad técnica de Internet, la idea de respetar principios de gobernanza que promuevan la equidad, la rendición de cuentas y la transparencia. Estos principios buscan reforzarse en un ecosistema que está entrando a una fase de madurez y sobre el cual recae la responsabilidad de mantener altos estándares de confiabilidad y de eficiencia.

La transición de la custodia de las funciones de la IANA y la formalización de las instituciones vinculadas a los recursos numéricos

La transición de la custodia de las funciones de la IANA fue un proceso que comenzó con el anuncio de la NTIA en marzo de 2014 y que culminó en septiembre de 2016. La decisión de la NTIA tenía un antecedente histórico concreto, ya que desde la creación de ICANN se pensó en que el arreglo de supervisión de esta agencia sería provisorio (hasta el año 2000). Sin embargo, este mecanismo se extendió durante más de quince años hasta que en la segunda mitad del segundo período de la administración Obama, ya con el escándalo de la vigilancia masiva de la *National Security Agency* (NSA) a cuestas, fue necesario despegar las funciones críticas de la IANA de la gestión del gobierno. Esta decisión estaba basada en gran medida en la premisa que, para seguir construyendo bases de confianza en Internet, como tecnología que responde a un modelo de gobernanza mucho más abierta y transparente que otras experiencias, era necesario remover cualquier vestigio de otras formas de gobierno, como la que ejercen los Estados. Estas discusiones se produjeron porque la transición estaba vinculada al hecho de

establecer quién custodiaría las funciones críticas de la IANA, en ausencia del gobierno de Estados Unidos.

La ICANN tuvo una relación contractual con el gobierno de Estados Unidos desde su creación hasta el año 2016, que se basó en dos instrumentos: la Afirmación de Compromisos (*Affirmation of Commitments - AoC*) de 2009, entre el Departamento de Comercio de Estados Unidos y la ICANN y el llamado “contrato de la IANA”. En el núcleo de la AoC se vuelve requisito que la ICANN realice periódicamente revisiones en aspectos de sus operaciones y de su gobernanza y estaba establecido que podía ser rescindido con un preaviso de ciento veinte días por cualquiera de las partes. El segundo instrumento era el contrato de la IANA, que se firmó entre la ICANN y la NTIA en tanto el primero realizaba las funciones de la IANA en nombre del gobierno de Estados Unidos por la suma de menos de un dólar estadounidense, dado que su relevancia es inconmensurable en términos monetarios. Desde el surgimiento de ICANN el contrato le fue adjudicado cinco veces por el gobierno de ese país (en 2000, 2001, 2003, 2006 y 2012) y fue formalmente rescindido el 1 de octubre de 2016.

Aun cuando su misión es tan crítica, la IANA no es un organismo formal, sino un conjunto de funciones que comprenden la coordinación de códigos y de sistemas de numeración requeridos por los protocolos de Internet, esenciales para su funcionamiento (RFC 7020). Las tres actividades de la IANA se agrupan en: nombres de dominio⁴⁹, mantenimiento de los parámetros de protocolos técnicos en conjunto con el IETF y la coordinación de los recursos numéricos. La definición de los servicios de numeración de la IANA, siguiendo las políticas globales y otras guías aplicables y consensuadas, incluyen la asignación de recursos numéricos de

⁴⁹ Que incluyen la administración de la raíz del DNS, los dominios .int y .arpa, y un recurso de prácticas de IDN.
Fuente: IANA.

Internet a los RIRs, la gestión de recursos devueltos, el mantenimiento general de los registros de la IANA y la administración de la porción unicast de las zonas específicas del DNS de “IN-ADD.ARPA” y “IP6.ARPA”⁵⁰.

Estas tres funciones relativas a los protocolos, a los números y al DNS, responden a distintos mecanismos de coordinación, así como a supuestos operativos y bases contractuales que las regulan distintivamente. Este aspecto es fundamental para comprender las implicancias del proceso de la llamada “Transición de la Custodia de las Funciones de la IANA” (*IANA Stewardship Transition*) que se inició en marzo de 2014 y que culminó para el caso de los RIRs el 30 de junio de 2016 con la firma del contrato. Estas son tres funciones históricas de la IANA y, como se detalló principalmente en el capítulo 3, fueron ejercidas desde la década de 1970 cuando se desarrolló el TCP/IP y se volvió necesario organizar estas actividades para su correcto funcionamiento y despliegue. La distinción entre organismo y funciones en torno a la IANA es central y explica en gran medida la necesidad de especificar la misión, el alcance y los mecanismos de contralor entre las diversas entidades que hacen al ecosistema de las funciones específicas de la comunidad técnica de Internet.

Con la creación de ICANN en 1998 inicialmente se concibió que cada una de estas funciones representara una organización de soporte (SO) específica y que las tres establecieran una forma contractual con ICANN en la que se comprometían a financiarla. Sin embargo, esto no terminó ocurriendo de esa forma en tanto los actores, los roles y los problemas que suponen los nombres, los números y los protocolos corresponden a distintas temáticas, enfoques y trayectorias institucionales, y la industria de la propiedad intelectual en torno a los nombres de dominio impuso una impronta muy distinta a este sector en su relación con ICANN como se detalla en los siguientes párrafos.

50 Fuente: NRO. <https://www.nro.net/wp-content/uploads/SLA-Executed-ICANN-RIRS.pdf>

Las funciones de la IANA vinculadas a la coordinación de los protocolos de Internet fueron organizadas en la *Protocol Support Organization* (PSO) (RFC 2690). Este organismo fue formalizado como organización de soporte (SO) de ICANN en 1999 bajo el formato de un Memorando de Entendimiento (MoU) que pautaba el vínculo entre los objetivos de la PSO, como entidad creada en el marco de ICANN para supervisar y dar cuenta de las funciones de la IANA vinculadas a los protocolos. PSO fue actualizada en 2002 por el llamado *Technical Liason Group* (TLG) con algunos cambios en su estructura y misión, pero bajo el formato de un MoU con ICANN orientado a la cooperación en temas de asesoramiento técnico sobre los protocolos de Internet, sin ninguna contraprestación financiera entre ambas instituciones.

En relación con los números se creó la *Address Supporting Organization* (ASO) como organización de apoyo, de soporte y de asesoramiento para todos los temas vinculados a la definición de políticas globales de los recursos numéricos de Internet. Esta responsabilidad se constituyó en 1999 con la firma del primer MoU firmado por ICANN y los tres RIRs existentes en ese entonces: APNIC, ARIN y RIPE NCC. Y aunque parezca natural, dado que estos efectuaban precisamente esta función, fue inicialmente disputada por la *European Telecommunications Network Operators' Association* (ETNO) en los comienzos de la ICANN. La relación contractual entre la ASO fue consolidada en 2004 con el Memorando de Entendimiento (MoU) entre NRO e ICANN.

El caso de las funciones de la IANA vinculadas a los nombres de dominio presentó una situación distinta en términos de relación con ICANN que la de los protocolos y la de los números, dado que el consejo directivo de la ICANN cambió los estatutos⁵¹ luego de su primera reunión en Singapur en marzo de 1999, lo que le permitió crear la *Domain Names Supporting Organization*

51 <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/bylaws-1999-03-31-en#VI-B>

(DNSO) dentro de su propia estructura organizacional. Esto supuso un cambio radical en la forma de concebir el alcance y la estructura de la ICANN, ya que las funciones de números de la IANA formaban parte de la propia organización que las contenía.

El Departamento de Comercio de Estados Unidos, que supervisó el cumplimiento de los acuerdos de servicio de la IANA durante esos años, brindó garantías en la estabilidad y en la eficiencia de las operaciones para una gran mayoría de actores, a pesar de poseer una debilidad en su componente de legitimidad, ya que esta función era ejercida en forma unilateral por un único gobierno. La transición de la custodia de estas funciones representó una oportunidad en pos de brindar mayor legitimidad e implicó diseñar una nueva organización, así como una reforma profunda de la ICANN. El reemplazo de la NTIA llevó a realizarse preguntas como: ¿qué organismo debería suplantarse a la NTIA?, ¿debe ser nuevo o mejorar actuales organizaciones dentro de ICANN?, ¿cómo se ejercitarán las funciones de control y de balances en este nuevo marco?, ¿cómo se financiará(n) esta(s) nueva(s) estructura(s)? Mientras que las comunidades de protocolos y de números poseían sus definiciones de políticas en organismos independientes y que nucleaban a la totalidad de estas comunidades (la IAB y la NRO respectivamente), en la comunidad en torno a los nombres esta cuestión era mucho más compleja e incierta por la diversidad de actores, por su apertura y por el riesgo de exclusión. Es por ello que el tema de los procesos de rendición de cuentas o *accountability* de estas nuevas estructuras resultaron un punto central en el trabajo de construcción de un nuevo aparato de control.

En la propuesta final se definió que se crearía una subsidiaria de ICANN llamada PTI, que recibiría de la ICANN las funciones de la IANA, los recursos humanos asociados, los procesos, la información y el conocimiento para desempeñar estas funciones. La ICANN desarrolló un contrato con el PTI,

otorgándole los derechos y las obligaciones para que este sirva como el Operador de las Funciones de la IANA (IFO) para las funciones vinculadas con los nombres, describiendo los derechos y las obligaciones de ICANN y del PTI en este contrato, así como también los acuerdos sobre niveles de servicio esperados: “El sector de dominios tenía que crear su propia asociación. Pero dijeron ‘la ICANN nos representá’. Las otras comunidades tenían un contrato para que la ICANN realizara las funciones de la IANA. PTI se debe a que la ICANN necesitaba contratar a un grupo diferente para realizar las funciones de IANA”, comenta John Curran, director de ARIN.

La creación del PTI supuso un punto intermedio entre las opciones de creación de un organismo nuevo e independiente a ICANN y otras que proponían que se mantuviera íntegramente dentro de este organismo. En agosto de 2016 se aprobó la creación de *Public Technical Identifiers* (PTI) como organismo responsable de albergar las operaciones de la IANA de forma “objetiva, responsable y efectiva”⁵², y como entidad afiliada a la ICANN. Es decir, las funciones de la IANA que están institucionalmente alojadas en PTI no son funciones de la ICANN, ya que la primera se encuentra bajo contrato con este organismo durante un período de tiempo. Esto permite brindar garantías de efectividad, de transparencia y de rendición de cuentas, principios esenciales para la auditoría y el contralor de funciones tan críticas para el funcionamiento de Internet. PTI comenzó su gestión en octubre de 2016 y mantiene la responsabilidad de la operación de las tres funciones principales de la IANA descritas anteriormente.

El proceso entre el anuncio de la NTIA de dejar en “manos de la comunidad global de múltiples partes interesadas” la puesta en práctica de un modelo donde no hay una supervisión de un gobierno sobre las funciones

52 Fuente: PTI ICANN <https://pti.icann.org/>

de la IANA hoy se percibe como un punto de partida, más que como un destino. Esto se debe a que requiere tanto del compromiso de una comunidad de actores, cientos de los cuales en forma voluntaria colaboran con este modelo, como de demostración (o modelo ejemplificador) de que el sistema de gobernanza basado en múltiples partes interesadas es viable en el ecosistema de Internet.

Concretamente para los RIRs, la transición de la custodia de las funciones de la IANA supuso establecer acuerdos de nivel de servicio con ICANN que subcontrata a la PTI para que esta ejerza las funciones de la IANA en beneficio de la comunidad de números coordinada por los RIRs. La propuesta se llevó adelante por un grupo dedicado de voluntarios de cada registro regional, llamado *CRISP Team (Consolidated RIR IANA Stewardship Proposal Team)*. La propuesta de transición de los números no tuvo mayores implicancias en términos de operación, ya que tanto los procesos de registro de recursos numéricos (números IP y sistemas autónomos) como el proceso de desarrollo de políticas seguirán desarrollándose de manera habitual. Sin embargo, las funciones que anteriormente desempeñaba IANA pasaron a estar supervisadas directamente por los Registros Regionales de Direcciones IP (AFRINIC, APNIC, ARIN, LACNIC y RIPE NCC), y estos a su vez apoyados por un Comité de Revisión, creado expresamente para este propósito, con participación de las comunidades de los cinco Registros⁵³.

Esta transición promueve la reflexión sobre dos instancias institucionales de coordinación superior de LACNIC con los demás registros en la *Number Resource Organization* (NRO) y con la ASO de ICANN. “Los RIRs trabajamos colectivamente bajo el nombre de NRO, y todos en ICANN nos ven como parte de ella”, comenta John Curran. La NRO fue creada en octubre de 2003

53 Fuente LACNIC: Transición IANA.

por los cuatro RIRs existentes entonces (luego se incorporó AFRINIC) con el objetivo de servir como el mecanismo de coordinación de los RIR para actuar colectivamente en asuntos relacionados con los intereses de los RIR; para realizar actividades conjuntas operativas o externas delegadas a la NRO por los RIR; para entrar en acuerdos de cooperación apropiados con órganos administrativos o de coordinación representativos de Internet, para coordinar las actividades de la NRO con las actividades de esos cuerpos⁵⁴. Este organismo no ha sido formalizado legalmente pero esto no ha significado un impedimento para realizar su labor ininterrumpida coordinando acciones de los RIRs en los espacios globales. Sin embargo, el espacio en la ICANN de los RIRs, a pesar de estar bajo la NRO como la voz oficial de los cinco registros, y de que el consejo del NRO es el mismo que el de la ASO, tiene un nombre distinto que se corresponde con la forma de denominar a las organizaciones que se encuentran en el marco de ICANN. “Nosotros nos involucramos en la capa de la ASO en ICANN, nos auto-infligimos una herida al hacerlo dado que genera mucha confusión”, agrega con carga poética Curran. La relación entre la ASO e ICANN se formalizó en el año 2004 con el convenio (MoU) entre ambas entidades. Este documento define el propósito de la cooperación y los roles y las responsabilidades de cada parte, subrayando el compromiso de asesorar y de participar de las instancias de ICANN que así lo requieran, incluyendo los comités y el directorio de ICANN. La secretaría de la ASO es brindada por la NRO.

Principios y normas orientadas al fortalecimiento de la comunidad en LACNIC y su ecosistema

Como fue desarrollado en los capítulos 3 y 4, la orientación de LACNIC hacia el fortalecimiento de su comunidad como parte integral de su identidad fundacional ha estado presente desde sus orígenes. Esto ha requerido un

⁵⁴ Fuente: NRO.

trabajo explícito de tender puentes para acercar a los miembros y a los actores del ecosistema a la comunidad de LACNIC. Esta comunidad ha crecido y se ha diversificado desde sus primeros tiempos, lo que supone un entorno de desafíos en constante movimiento. Cuando arrancó contaba con ciento veinticuatro miembros, a la fecha de publicación son más de nueve mil asociados. “Creo que ese es el espíritu que sobrevive más allá de que no se conozca del todo la historia de cómo nacimos, pero sí ese espíritu de que somos una organización de la región para la región. Es un desafío como institución, no es tanto una demanda, sino un desafío, seguir cumpliendo con ese rol. Cada vez vamos a ser más grandes y más diversos, se tiene que reconocer la diversidad como un activo y no como un problema. Como organización sí creo que también, respecto a la rendición de cuentas, no sé si es una demanda, pero sí es algo a lo que hay que prestarle mucha atención”, comenta Majó.

La transparencia es un principio que orienta la gestión de LACNIC y de los demás RIRs en tanto organismos sin fines de lucro con una misión sensible en la operación de Internet y que surgen de las respectivas comunidades de usuarios. La transparencia no solo asegura mayores niveles de confianza dentro de una organización, sino también dentro de una comunidad. Un criterio fundamental de la transparencia es la responsabilidad que asume la organización al buscar rendir cuentas a sus miembros y a la comunidad más amplia respecto de las acciones que toma. Es así como Cassio Vecchiatti, anterior miembro de la Comisión Fiscal de LACNIC durante más de una década, recuerda que la inversión en la realización de la Casa de Internet constituía una señal clara del compromiso de inversión de los recursos en la comunidad con una orientación al desarrollo de la Internet regional.

LACNIC ha impulsado distintos instrumentos en los últimos años para fomentar aún más la transparencia, desarrollando en la práctica lo que puede denominarse una “transparencia activa”, aun cuando esta no sea del

sector público⁵⁵. Además de las auditorías externas que se hacen públicas, de la existencia de una Comisión Fiscal que rinde cuentas a la Asamblea, de la publicación de las actas de directorio y de los informes anuales de la organización o de su presupuesto, de la publicación de la evaluación de los servicios por parte de los asociados; desde 2012 se avanzó en profundizar estos principios en la propia organización con la creación del Código de Conducta del directorio, del comité de ética de la organización y de la explicitación de una política de calidad de la organización que no solo orienta a los empleados de LACNIC sino que además establece el estándar a partir del cual la membresía y su comunidad más amplia puede tomar para su evaluación.

Adriana Ibarra Vázquez, miembro de la Comisión Fiscal destaca: “El libre acceso al presupuesto, estados financieros, planes estratégicos, actas, reuniones de directorio, información de servicios entre otros es un gran ejemplo de la formalización e institucionalización de LACNIC a nivel regional y global. El fortalecimiento e impulso al rol de la Comisión Electoral es también un ejemplo de la participación de los miembros de LACNIC en el desarrollo de la organización”.

A escala internacional, el proceso de transición de la custodia de las funciones de la IANA también se centró en mecanismos de fortalecimiento de la comunidad de la ICANN a partir de un proceso de mejora de su rendición de cuentas. Estos procesos incluyen mecanismos de participación de la comunidad en la toma de decisiones de la ICANN con facultades ampliadas, el fortalecimiento del proceso de revisión independiente y el mejoramiento de la responsabilidad de las organizaciones de apoyo y de los comités asesores. Es fundamental subrayar que este ecosistema de actores involucra a partes tan di-

55 El concepto de “transparencia activa” se emplea en los ambientes de aplicación gubernamental de leyes de acceso a la información pública, anticipándose proactivamente a la demanda.

versas como organizaciones de la sociedad civil que bregan por el cumplimiento de los derechos humanos, empresas multinacionales y más de ciento setenta y seis gobiernos y una treintena de organizaciones inter-gubernamentales.

Esta diversidad constituye un activo a la vez que un desafío para la gestión de cualquier de organización. “Hay un desafío muy grande que consiste en ver cómo las partes de la comunidad se conectan. Yo creo que comprender el ecosistema de internet a nivel global no es una tarea sencilla para la mayoría de las personas, está siempre el rato difícil de aprender (...). Si la gente no comprende el potencial de lo que tenemos en manos al administrar los recursos, al ser parte del ecosistema que administra internet, no transmitimos esa idea para generaciones venideras y no lo hacemos permear y que les quede en su ADN, hay un riesgo de que perdamos esa parte y nos volvamos a atomizar, lo cual no sería bueno para la región. Entonces creo que tenemos que buscar un modelo más empoderado, con más conciencia”, comenta Lito Ibarra.

Como parte de esa línea de trabajo, la NRO asumió como estrategia fundamental atender a la dimensión de transparencia y de responsabilidad común a todos los RIRs. “Durante más de veinte años, el sistema RIR ha servido como un modelo exitoso para la coordinación y la administración de los recursos numéricos de Internet. Se ha demostrado que el desarrollo de políticas y la gobernanza basadas en la comunidad se pueden coordinar globalmente de manera transparente y abierta, y responder a los requisitos de toda la comunidad de múltiples partes interesadas de Internet”⁵⁶. A continuación, se describen algunas de las principales acciones llevadas adelante por la NRO como estrategias de fortalecimiento de la rendición de cuentas y de transparencia de sus acciones, que redundan en beneficios de sus comunidades y de la comunidad ampliada de Internet.

56 Fuente: NRO, RIR *accountability* <https://www.nro.net/accountability/rir-accountability/>

A nivel operacional, se establecen distintas dimensiones de responsabilidad, como por ejemplo el establecimiento de un comité de revisión de los servicios de numeración de la IANA (IANA RC). En términos de la ASO y de la responsabilidad con ICANN se han explicitado los mecanismos a partir de los cuales la primera puede hacer cumplir legalmente las obligaciones a ICANN. Al mismo tiempo, sus actividades están mucho más abiertas al escrutinio independiente. El desarrollo de políticas globales comunes a cada RIR también implica sostener la responsabilidad de cada registro ante su membresía, así como el respeto a las leyes de la jurisdicción en la que opera.

Los consejos directivos electos por los miembros que gobiernan los RIR brindan supervisión fiduciaria, orientación estratégica y verificación del proceso de desarrollo de políticas regionales (PDP). El trabajo en los últimos años ha puesto énfasis en adaptar los estatutos de los registros, las disposiciones de membresía y los mecanismos de elección para implementar procesos que eviten la captura por parte de alguno de los diferentes grupos de interés que constituyen la comunidad de los registros.

Los mecanismos por los cuales los RIR coordinan los asuntos de políticas y de gobernabilidad requieren el consenso y el apoyo de las comunidades en cada región. Este proceso fomenta la estabilidad, pero permite el cambio cuando los asuntos de políticas y de gobernabilidad han sido explorados en discusiones regionales en todo el mundo. De acuerdo con la NRO, esta misma estructura proporciona protecciones muy fuertes contra la captura, ya que las acciones contrarias a la comunidad global de múltiples partes interesadas tendrían que tener éxito en la captura estructural del aparato de creación de políticas o de gobierno de cada región para lograr un resultado contrario a la intención real de la comunidad global.

En 2015 se creó el fondo conjunto de estabilidad de los RIRs con el objetivo de ayudar a garantizar el funcionamiento continuo del sistema de gestión de direcciones IP de Internet a nivel mundial. Este fondo se puede utilizar en caso de interrupciones imprevistas o de emergencias que afecten la estabilidad de uno o más de los RIR para realizar funciones críticas relacionadas con la distribución de recursos de números de Internet.

Ese mismo año cada RIR completó además una revisión independiente de sus políticas y procedimientos de gobierno. Adicionalmente, la NRO hace públicas las encuestas de satisfacción de partes interesadas de cada uno de los RIR sobre el servicio que brinda.

El fortalecimiento de principios de gobernanza de las instituciones vinculadas a los recursos numéricos de Internet se produce no solo atendiendo a la dimensión institucional de cada RIR, sino que también estos mecanismos de rendición de cuentas y de responsabilidad deben ser compatibles con el sistema global de políticas de los RIRs, lo que ofrece garantías adicionales de coherencia y de robustez.

Los liderazgos de LACNIC tanto desde la dirección ejecutiva como desde los miembros del directorio han mantenido un espíritu de rendición de cuentas y de transparencia en cuanto a la división de poderes y funciones de contralor y contrapesos que ha permitido la rotación de sus liderazgos y la consolidación de la organización más allá de las personas, manteniendo así los principios de gobernanza de la organización basada en las decisiones de la comunidad a la que sirve. Dentro de la sección de Transparencia de LACNIC⁵⁷ se incluye el compromiso del Directorio hacia la comunidad para mantener estos mecanismos.

57 Fuente: <https://www.lacnic.net/transparencia>

Este trabajo ha documentado los orígenes de LACNIC y su evolución institucional. Pero un aspecto que ha cambiado sustantivamente desde aquellos años de la década de 1990 hasta la actualidad es el propio concepto de comunidad y el ecosistema que circunda a la organización. Desde los comienzos, LACNIC desarrolló mecanismos de solidaridad orgánica, o “solidaridad por consenso”⁵⁸, a partir de los cuales los distintos actores, personas y también los mecanismos institucionales que se acercaron, ayudaron a su formación desde sus respectivos roles, capacidades e intereses. Esto generó una interdependencia que permitió consolidar un emprendimiento conjunto. En aquellos años, la comunidad era pequeña y en algún punto mucho más nítida de lo que es en la actualidad, cuando la organización y todo el ecosistema de Internet ha crecido dramáticamente. Este crecimiento también se ve reflejado en que es una organización que hoy tiene cerca de 60 empleados de una decena de nacionalidades, volviéndose una organización más regional y representativa de la diversidad regional.

La orientación de trabajo de LACNIC hacia su comunidad la posiciona emblemáticamente como un ejemplo de gobernanza basada en sus miembros, mostrando que es posible desarrollar un trabajo que no solo brinda un servicio, sino que se encuentra en permanente diálogo y colaboración con el entorno de la región y con sus necesidades. Esta orientación constituye una garantía para una organización y un ecosistema que ha sabido escuchar e interpretar a las distintas partes interesadas.

58 Ambos conceptos pertenecen al sociólogo francés Émile Durkheim.