

ACTA DEL DIRECTORIO DE LACNIC

El día 17 de mayo del 2015 siendo las 11:00 horas, tiempo local de Lima, Perú , se reúnen los señores directores Oscar Messano (OM), Wardner Maya (WM), Javier Salazar (JS), Hartmut Glaser (HG), Alejandro Guzmán (AG) y Rafael Ibarra (RI). Contando además con la presencia del director ejecutivo Oscar Robles (OR), Florencia Bianchi (FB) y Eduardo Jiménez (EJ). En distintos momentos se incorporan Ernesto Majó (EM), Diego Mena (DM), Félix Fernández (FF), Carlos Martínez (CM), Paula Mancini (PM), Giovana Butteri (GB).

1- Revisión de la agenda

Se aprueba la agenda.

2- Aprobación de minutas anteriores

Se aprueba el acta del 16 de abril de 2015.

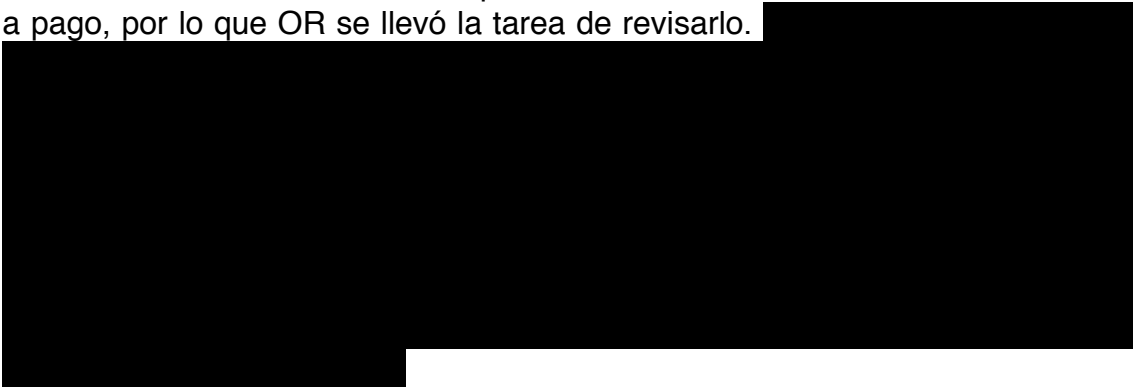
3- Informes de viajes de Directores

- Hartmut Glaser, Montevideo/Uruguay, Reunión Comisión Fiscal

HG informa que es la reunión tradicional. Primero reunión cerrada entre OR, HG y DM. Llegaron Casio y Gabriel el lunes (Adriana no podía llegar), y DM presentó el informe. También la auditoría externa presentó. La comisión fiscal se reunió a solas, pidieron más informes y documentos, para preparar el dictamen de esta comisión, a presentar en esta asamblea, que deberá ser presentado por el segundo tesorero

- Alejandro Guzmán, Montevideo/Uruguay, Reunión Comisión Fiscal

En el rol de segundo tesorero, AG acompañó esta reunión por primera vez. AG comenta dos cosas: la forma en que se tiene el acuerdo con NIC BR en cuanto a pago, por lo que OR se llevó la tarea de revisarlo.



- Hartmut Glaser, Reunión I* Londres, UK

HG informa que fueron 2 reuniones: de la I* y de las otras organizaciones no I* (RIR, ccTLD), y la de los ejecutivos de NRO. La preocupación fue la transición de IANA, la dirigió Kathy Brown de ISOC. Se presentó un resumen de todo lo trabajado por las 4 comisiones de la transición y 1 de accountability de ICANN. En la de NRO, se entró en detalles de las comisiones, hablaron de transparencia, del fondo de emergencia de los 5 RIR, actividades de NRO en la próxima reunión de ICANN en Buenos Aires.

- Wardner Maia, Reunión RIPE, Amsterdam, NL

WM informa que quiere hacer una comparación entre las reuniones de RIPE y las de LACNIC. Enviará un informe por escrito a OR. Reunión bien organizada, con mucha asistencia, más de 600 personas, con muchos nuevos. Comparando con la reunión de LACNIC, tenemos 527 inscriptos y en Santiago tuvimos 567. Considerando que RIPE es un evento que se paga (cuesta 350 euros) tal vez sea momento de que en LACNIC hagamos una reflexión sobre qué debe ser mejorado. En cuanto a material de promoción, hay algunos pequeños detalles que se pueden incluir en nuestras reuniones, hay un sitio web amigable e intuitivo. La presencia de un estenógrafo es algo importante y hace la diferencia. La traducción en los eventos de LACNIC debe ser mejor, sobre todo en lo técnico. FB aclara que los últimos dos eventos han tenido a un mismo equipo de traductores. En cuanto a conectividad en las reuniones, hay redes IPv4 y sólo IPv6. En el foro de políticas no hay votación en la sala, sino sólo discusión. En RIPE no se cobran los AS. En cuanto a las discusiones sobre Gobernanza de Internet, se daban debates entre posiciones encontradas, y se hacían más ricas; el público es diferente al de las reuniones técnicas. Parece que hay menos presencia de los fabricantes. También hubo una propuesta de verificación de la generación de rutas, consultando a los RIR. Se presentó una lista de mejores prácticas para resolver problemas con IPv6. Debe haber más cuidado en mantener los vínculos a los documentos y presentaciones del evento.

4- Informe Financiero al 30 de Abril

OR menciona que aun hay una sub-ejecución en los proyectos y egresos, así como en los ingresos, debido a la concentración en otros temas en los primeros meses del año, como la auditoría, eventos, etc.

Con motivo de la transición entre la dirección interina y la definitiva, se realizó un auditoría en febrero, no obteniendo ninguna observación relevante.

DM presenta el informe de ingresos al 31 de marzo, reflejando un 92% de lo presupuestado, y un 44% sobre el total anual presupuestado, llegando en abril al 95% del presupuesto del trimestre.


En los egresos, también hay sub-ejecución en varios rubros, de un 80% sobre el trimestre, debido a que no se han pagado varios servicios. En pasajes y viáticos hay una sobre ejecución, debido a la compra temprana de pasajes a Lima. Hay algunos rubros que pueden representar algún ahorro, lo que se verá con seguridad más adelante.

DM complementa mostrando el estado de las inversiones y disponibilidades.

5- Sistema de Votación en Asamblea General

OR informa que algunas personas se acercaron durante la asamblea al staff preguntando qué pasaría si en un momento hay una votación cerrada, y por otro lado, no hay registro de la votación, los papeles no son seguros. A partir de estos comentarios, se creó un sistema electrónico de votación, con transparencia y auditabilidad, manteniendo el voto no secreto.

Se han hecho pruebas de diversa naturaleza, y está listo para usarlo en la asamblea en Lima, en un sistema de red con direcciones IP que se encuentre en la sala. Hay un plan B con papeletas, mejor preparadas, por si hay falta de energía, etc.



Se han considerado varios casos que pueden ocurrir, como falta de conectividad, carga en la red, visibilidad en tiempo real de quién vota por qué opción, etc.

El directorio acuerda utilizar el sistema de votación cerrada en línea en la asamblea del próximo martes 19 de mayo, en Lima.

6- Propuesta de Plan de Trabajo con contrato de NIC Brasil

OR informa que el contrato con NIC BR debe renovarse dentro de 14.5 meses, por lo que propone elaborar un calendario de trabajo, y que sea conocido por las autoridades de NIC BR. El contrato con NIC.br que se firmó el 7 de agosto de 2006 por un plazo de 10 años.

Dadas las negociaciones recientes con NIC MX, y dado que no hay acuerdos de confidencialidad, se puede usar este contrato reciente como base y referencia

para el de NIC BR. [REDACTED]

7- Conceptos sobre Estructura Organizacional

OR presenta la propuesta de estructura, comparándola con la actual. En la propuesta, EM pasa a ser DCEO (Deputy CEO), pero no en un nivel como intermediario entre el CEO y los gerentes.

El área de políticas, puesto que se enfoca en la comunidad, y no a los clientes, supone una posición distinta y separada del servicio a los clientes.

María Gayo sería la manager de comunicaciones, y Laura Kaplan sería la manager de desarrollo y cooperación, y bajo esta gerencia estaría el desarrollo de políticas. Estos serían nuevos cargos.

OR expresa que hay otra área que se mantiene, que es la de relaciones externas, y bajo el DCEO. Andrés, Kevon y César continuarían reportando a EM. Si tuviéramos identificado ese liderazgo sería una nueva categoría gerencial pero de hecho no lo identificamos. En un futuro sí se ubicaría en una nueva caja.

HG dijo que no tiene condiciones de evaluar cada una de esas cajas de la presentación, le preocupa cuánto servicio representa la posición vacante.

OR dijo que cree que no va a afectar la parte económica pero tenemos que calcular cómo terminaríamos el año.

Se entienden tres áreas de relaciones hacia fuera: membresía, comunidad y otras relaciones externas.

El directorio aprueba esta propuesta, y espera una ampliación de las definiciones de relaciones y responsabilidades de cada cargo.

8- Propuesta de gastos de representación a Directores

HG propone que OR revise la tasa establecida de viáticos para los miembros del directorio, que no ha tenido incremento en varios años, y proponga un aumento razonable.

El directorio acuerda que OR prepare y presente una propuesta de nueva tasa de viáticos para los miembros del directorio.

9- Actualización de Poderes

OR informa que aprovechando el viaje a ICANN de Buenos Aires de OM y RI, después de derogar los que se encuentran delegados a algunos miembros del staff, se firmarán nuevos poderes a favor de OR, y se definirán algunos también a favor de EM, y quizá a nombre de otros gerentes.

El directorio aprueba el otorgamiento de poderes a OR. Posteriormente se planteará si es necesario aprobar algunos poderes para EM.

10-Calendario de Elecciones para Directores 2015

OR presenta, junto a GB y PM, una propuesta de calendario de elecciones de directorio. El directorio opina que 2 meses es muy largo para presentación de candidaturas, y se propone 1 mes. EM propone que se deje un período flexible para que la Comisión Electoral resuelva sobre reclamos, tanto del padrón y candidatos, por la dificultad que podría implicar esta resolución. RI propone que en vez de dejar un período flexible, se deje 2 semanas después del cierre de reclamos para que la comisión electoral resuelva.

Se acuerda que se adapte el calendario propuesto a estas opiniones. Respecto a las preguntas a los candidatos, se acuerda que las preguntas estén identificadas por la persona y la organización a la que pertenecen.

Se aprueba el calendario de elecciones, y OR lo enviará por correo-e con los ajustes expresados por el Directorio.

11- Informes Varios

- Transición IANA

OR informa que en Singapur se presentó el informe de CRISP. 



Los abogados de ICANN revisarán el contrato que CRISP preparará. Habrán cambios en la estructura de ICANN, entre ellos que las SO serán miembros de ICANN, con poder para revocar directores y otros. Las propuestas de Protocolos y Números van bien, pero la de Nombres parece que no terminará a tiempo.

Surgieron audiencias en la Cámara de Representantes con el ejemplo de “.sucks” y el de “.amazon”, alegando que hay captura de ICANN por parte de algunos países. Se ha dicho que Protocolos y Números están listos y que se puede proceder. El gobierno de EEUU puede pasar una ley impidiendo la transición.

[REDACTED]

[REDACTED]

- Reunión I* Londres

Se informó antes sobre esta reunión.

12-Revisión del Presupuesto 2015

Se presentará un presupuesto revisado en el corto plazo, quizá antes de la reunión de ICANN en Buenos Aires, atendiendo solamente a los cambios en la estructura organizacional que se ha revisado y aprobado en esta reunión, sin tocar los demás rubros.

13-Reporte WARP

CM informa sobre la operación hasta la fecha del WARP. Hay acuerdos de intercambio de datos con CERT.br, NFO Game servers, Team Cymru y Axur. Hay 3 fuentes de ingreso de reportes: formulario web (9 desde octubre), mensajes de correo individuales (12 desde octubre) y mensajes de correo automatizado (28 mil, de los que se extrajeron 76 para mediar).

Se conversa sobre el foco de estas actividades de LACNIC, que debe ser a los ISP y la academia.

14-Discusión General sobre Estrategia de la Casa de Internet

OR solicita las expectativas sobre la Casa de Internet respecto a las necesidades de espacio de las organizaciones actuales y potenciales, incluyendo LACNIC.

Se discuten temas de valores de arrendamiento a cada organización, el valor político para LACNIC y las demás organizaciones de estar todos ahí.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

15-Situación con Direcciones asignadas en la región y no utilizadas

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

16-Reporte de las Áreas Gerenciales

Ernesto Majó

EM informa sobre las áreas de comunicación, relaciones externas, cooperación y proyectos. Se realizó un curso en línea de IPv6 recientemente. Se desarrollaron los contenidos por un consultor y se tuvo mucha demanda, aceptando a 150 participantes (50 de miembros, y los demás abiertos), con duración de 2 meses. De estos, 102 estuvieron activos, y 79 terminaron y 72 lograron la aprobación.

Habrá que revisar y evaluar qué pasó en cada caso, y como mejorar para la siguiente edición, que será el 9 de junio.

EM informa que se aprobó un proyecto por parte de CAF (Banco de Fomento para América Latina), que consiste en un estudio sobre el nivel de despliegue de IPv6 en la región. Serán \$158 mil a ejecutar en 6 meses.

También EM comenta sobre el papel como secretaria del NRO que le ha tocado a LACNIC, en particular las reuniones de CRISP. Se generó un boletín bisemanal y lleva ya 8 ediciones.

FRIDA está abierto a postulaciones para premios, y están en negociaciones para continuar apoyo de IDRC. Se mantiene la posibilidad de que RIPE también contribuya, junto con APNIC, AFRINIC y LACNIC.

Diego Mena

DM informa sobre CertiV6, en el que se hizo un comunicado sobre este nuevo enfoque del programa. Se hizo un tutorial en esta reunión en Lima, con 25 a 30 asistentes.

El área de políticas continúa trabajando en conjunto con los otros RIR. En membresías, se visitó Bolivia y Paraguay para reunirse con los miembros de LACNIC en esos países.

En el área financiera se continúa trabajando en las capacidades internas y el uso de los sistemas de información. Se buscará un recurso para Compras.

EJ realizó aclaración: En el informe de la auditoría, que hizo para el período de transición de RE a EM, aclaró que el juicio de la barraca dice que es del 2015 pero en realidad fue el año anterior.

Se solicitará a la auditoría que actualice el informe aclarando el año.

Carlos Martínez

CM comenta que ha estado analizando el flujo dentro del área técnica. Guillermo Cicileo está a cargo del tema de seguridad. Como NRO, CM participa en las reuniones técnicas. Temas de DNS reversos y estadísticas extendidas se han conversado. Los procesos de transferencias de direcciones también se tocan, a pesar de que sólo ARIN y APNIC tienen políticas vigentes.

En cuanto el desarrollo de software está el de votación en la asamblea, un sistema para delegaciones reversas, se trabaja para una nueva interfaz web para el registro. Se tuvieron cerca de 180 personas en actividades presenciales

relacionadas con IPv6 en varios países. También se trabaja en la mejora de la infraestructura de red y VoIP de la Casa de Internet.

17-AOB

La reunión termina a las 12:15 pm horas del 18 de mayo tiempo local de Lima.