

ACTA DEL DIRECTORIO DE LACNIC

El día 10 de marzo del 2015 siendo las 17:00 UTC, se reúnen los señores directores Oscar Messano (OM), Wardner Maia (WM), Hartmut Glaser (HG), Javier Salazar (JS), Alejandro Guzmán (AG) y Rafael Ibarra (RI). Contando además con la presencia del director ejecutivo Oscar Robles (OR), Florencia Bianchi (FB) y Eduardo Jiménez (EJ). En algunos puntos de la reunión se integraron Leticia Bozoglilanián (LB), Sergio Rojas (SR), Félix Fernández (FF), Diego Mena (DM) y Laura Kaplan (LK).

1 – Revisión de la agenda

Se aprueba la agenda.

2 – Aprobación de minutas anteriores (19 de febrero de 2015)

Se deja pendiente su aprobación.

3 – Discusión sobre modificación de los viáticos del Directorio

OM pregunta al resto de directores si están de acuerdo en principio acerca de revisar y continuar trabajando este tema. Todos los directores están de acuerdo en el fundamento en que se basa la moción de modificar los viáticos de directores y miembros de la comisión fiscal. OM trabajará una propuesta que presentará al directorio.

4 – Pendientes de reunión anterior:

a) Plan de Contingencia – L. Bozoglilanián

LB presenta el estado del desarrollo de los planes de contingencia, en la etapa I, correspondiente a 2014. Se detallaron las etapas y los planes (de crisis, de recuperación del negocio, tecnológicos). Este año se trabajará en la etapa II, la definición de los planes necesarios para el retorno a la operativa normal de la organización luego de una contingencia.

JS pregunta sobre la definición de un líder en casos de desastre o percance, a lo que LB responde que sí está definido. Se van a formar brigadas, cada una con un líder, saber a quién dirigirse.

RI pregunta sobre servicios tecnológicos, si los centros de datos de uso eventual están en Uruguay o fuera del país. LB y OR responden que está considerado el centro de datos de ANTEL en Uruguay y el de Sao Paulo. JS sugiere considerar otros sitios como NIC MX o NIC BR.

b) Evolución de Asignaciones de recursos – S. Rojas

SR presenta la evolución de los recursos IPv4 del último bloque /11, reservados para la fase 2. Se mostró la distribución según países (top 10). Hay países que han hecho solicitudes extrañas usando otros países pero han pasado por un análisis exhaustivo y no hay de qué preocuparse

AG pregunta sobre la solicitud de ASN, si se piensa que eso pueda afectar al pool de IPv4. SR responde que no piensa que lo vaya a afectar mucho, pues no piensa que la cantidad de solicitudes vaya a aumentar significativamente.

5 – Creación del “Comité de Clima Organizacional”

FF comenta que la idea de este comité surge después de la encuesta de GPTW. Se hizo una convocatoria a todo el staff a los efectos de integrarlo, y se obtuvo buena respuesta y postulaciones. El comité está integrado por varios empleados de LACNIC, por postulación y una distribución de edades, tiempo en LACNIC, etc. Se aclara que no es un espacio para reivindicaciones laborales.

Su objetivo es proponer soluciones para posibles áreas de mejora en el clima organizacional. Algunas de ellas son las comunicaciones internas, servicios generales, seguridad física, ahorro energético, reciclaje y medio ambiente. El comité es transparente y abierto.

6 – Aprobar la creación del “Joint RIR stability fund”

OR menciona que hace unos meses, EM en su calidad de Director Ejecutivo Interino nos presentó este tema como una idea inicial. Hoy la NRO requiere una aprobación explícita del proyecto. Explica esta propuesta de los RIR de constituir un fondo, que puede ser voluntario en cuanto a cantidades de dinero o especies, y su objetivo es apoyar a un RIR en un caso excepcional. Se busca definir providencias y normas, así como procesos de seguimiento, para garantizar que el uso de este fondo no sea apoyo estructural.

Se busca que sea un tema emergente, no para mantener el estado estable. Se agregó que el registro al que se le va a apoyar deba rendir cuentas. No está pensado intervenir un RIR.

AG cree que si bien podríamos tener el fondo de estabilidad, una crisis genera un ruido que no queremos que se genere. Que aun habiendo un fondo y ayudando a un RIR en un momento de crisis, esa crisis sería pública y eso afectaría de una manera que no queremos. También sugiere que se recomiende contar con planes de contingencia en los RIR. Pregunta qué pasos tendría que seguir un RIR para usar este fondo.

JS y OM hacen preguntas sobre la vigencia del apoyo y la posible toma administrativa del RIR, preguntan qué se va cambiar en el RIR para evitar que la crisis se vuelva a presentar o para que el RIR supere la contingencia. [REDACTED]

AG dijo que aunque es difícil que todo quede establecido desde ahora, tener algunas reglas más claras y específicas, qué tan seguido puede acudir un RIR a este fondo, bajo qué condiciones, qué tipo de intervención se hará. También, así como estamos en LACNIC haciendo un plan de continuidad del negocio, matriz de riesgos y exigir que todos los RIRs lo tengan.

OR propone ponerlo más que como condicionante como una recomendación. Toma el mensaje y buscará que el documento tenga esas consideraciones


El directorio aprueba participar en la creación de este fondo conjunto de estabilidad de los RIR.

7 – Plan para relanzamiento de Certiv6

OR comenta sobre un nuevo plan revisado para plantear un relanzamiento del proyecto de Certiv6. Comentó que en Sao Paulo el staff nos había informado que Certiv6 no estaba listo para lo que había sido diseñado; había una serie de limitantes que impedían llevarlo a cabo como se había concebido el modelo de negocio inicial, como el hecho de que el mercado era muy reducido y los materiales que se habían producido eran insuficientes para realizar las acciones de certificación consideradas en el plan. Desde el año pasado se pusieron a trabajar en cómo sacarle provecho a lo que se había invertido en esto. Hay una propuesta de cómo relanzar este negocio, una idea del nuevo modelo de negocio el cual consiste en ofrecer capacitación para una auto certificación, y deshacerse del modelo de negocio de Certificación. Quiere ver con el Directorio qué precisan para tomar la decisión lo antes posible. Le hubiera gustado tener los números pero los están generando, los enviará posteriormente.

[REDACTED]

[REDACTED]



AG comenta que le parece que los datos no son conservadores, y se mantiene escéptico respecto a las posibilidades de este proyecto, por lo que espera ver en más detalle el planteamiento. Considera que no estamos en ese mercado y no somos tan conocidos entre desarrolladores.

RI pregunta sobre las posibles alianzas con universidades, a lo que LK responde que ya se ha considerado.

OR se compromete a enviar al directorio la presentación y los números, para que el directorio conozca más sobre el tema, y se pueda proceder a su aprobación. El directorio acuerda esperar esta información adicional antes de tomar una decisión.

8 – Actualización de RRHH

OR informa que antes de cubrir las 2 vacantes de jefaturas que están pendientes, Operaciones y Clientes, se ha trabajado antes en la definición de los perfiles, y OR revisará una propuesta con algunas modificaciones en la estructura organizativa.

FF informa sobre las contrataciones en puestos operativos, tal como una Asistente de control y calidad, Natalia Calbete. Graciela Martínez, responsable del WARP, que estaba contratada como servicios externos, pasó a ser parte del staff. Guillermo Cicileo se integrará como encargado de Seguridad y Estabilidad, trabajando desde Buenos Aires la mayor parte del tiempo.

Se ha contratado alguien más para Inteligencia de Negocios, en la plaza de Sofía Silva, aunque aún no ha ingresado. También se buscará a alguien más en el área de comunicaciones, específicamente como asistente de proyectos y eventos.

9 - Otros

OR informa que visitará APNIC en dos semanas, y que la próxima semana estará en Sao Paulo de visita en el NIR de Brasil.

La sesión terminó a las 19:15 ITC