

Panel 3. Recursos Críticos de Internet

Moderador: Luis Germán Rodríguez, FUNREDES (Venezuela)

Panelistas: Jose Vitor Hansem, Ministerio de Relaciones Exteriores (Brasil)

Jacqueline Morris, University of Trinidad & Tobago

Oscar Robles, NIC México

Pablo Hinojosa, ICANN

(Se recogen acá los comentarios pertinentes a este tema realizados durante este Panel y a lo largo de toda la Reunión Regional Preparatoria del FGI)

El tema “Recursos Críticos en Internet” (RCI) tiene dos ejes centrales para el FGI: “Transición de IPv4 a IPv6” y “Arreglos para la gobernanza de Internet- global y nacional/regional”. Otros traducen el tema al manejo de los números y los nombres.

Partiendo de esos ejes se concentraron las observaciones y recomendaciones de la reunión.

OBSERVACIONES:

1. Partiendo de la definición adoptada se distinguen dos grandes problemas: la transición en si misma y el manejo de la escasez de dirección IPv4. La presente distribución global de bloques de direcciones IP es muy desfavorable a los países en desarrollo y de aquí que no se pueden soslayar los riesgos de que los países de más bajo desarrollo relativo corran con los costos más altos en el proceso de transición, o que tengan que recurrir al mercado paralelo de direcciones IPv4 para atender su necesidad de expansión.
2. Se pueden considerar además como RCI:
 - a. los contenidos digitales pertinentes a sectores socialmente vulnerables de la población y que son los más numerosos,
 - b. la alfabetización digital de esos mismos sectores de la población
 - c. la accesibilidad simétrica a la infraestructura,
 - d. la energía
3. La falta de compatibilidad entre ambos sistemas es preocupante. Se percibe que no se le ha prestado la debida atención pues los más afectados por esta situación son los países menos vinculados a los desarrollos tecnológicos.
4. El manejo de recursos críticos no es sólo una actividad de naturaleza técnica, sino que tiene consecuencias en el campo de las políticas públicas.
5. Así como ocurre con su estructura y contenidos, los mecanismos de gobernanza de Internet tal como existen hoy reflejen las necesidades, prioridades y visión de mundo de sus principales usuarios y de sus *stakeholders* más establecidos, cuya gran mayoría vive

en el mundo desarrollado. Como resultado, sus decisiones son tendientes a favorecer el mundo más avanzado socioeconómicamente en la distribución de riesgos y oportunidades, tal como se aprecia en la distribución de direcciones IP. Otros ejemplos notables de asimetría son la estructura de casi monopolio, a nivel global, del mercado de dominios en los gTLDs y la distribución injusta de los costos de conexiones internacionales.

6. La región no está preparada adecuadamente para la transición. Los gobiernos de la región, salvo muy pocas excepciones, parecen no percibir la importancia de lo que está en juego y el rol que les toca jugar. Por otra parte no hay suficiente información por parte de los ISPs hacia sus usuarios ni suficiente involucramiento por parte de las universidades de la región.
7. Por lo general se han impuesto en los foros de discusión sobre Internet temas que no son los más relevantes para la región. A esto se le suma que nuestra población tiene poca posibilidad de participar en mecanismos de IGF. Por lo consiguiente la gestión de RCI es un tema que carece de relevancia para la gran mayoría de los residentes en América Latina y el Caribe, sólo es pertinente para un reducido grupo de personas especializadas.

RECOMENDACIONES:

1. Es imperativo desarrollar mejores y efectivos mecanismos de participación multisectorial para establecer la gestión de los recursos críticos de Internet. Estos deben contemplar una participación equilibrada de representantes de todas las regiones del mundo, así como de países desarrollados y en desarrollo, en todos los grupos de *stakeholders*: gobiernos, sociedad civil, sector empresarial y academia.
2. En lo que se refiere a decisiones de políticas públicas de Internet, la construcción de una sociedad de la información centrada en las personas, integradora y orientada al desarrollo humano depende del establecimiento de mecanismos de decisión que permitan que la Internet evolucione de acuerdo al interés público, con atención particular a aquellos que todavía no reciben los beneficios de su existencia. Ese objetivo solo puede ser alcanzado por un proceso de cooperación global, que debe involucrar a los gobiernos, sociedad civil, sector empresarial, organizaciones intergubernamentales, así como instituciones responsables por el manejo global y regional de recursos críticos de Internet. Este es el propósito del proceso de "enhanced cooperation" establecido por los párrafos 69-71 de la Agenda de Túnez. ICANN debe realizar mayores esfuerzos en este sentido y ampliar sus mecanismos de consulta.
3. La gestión futura de los RCI debe cuidar de no repetir las desigualdades desplegadas con la gestión de IPv4, debe procurarse la interoperabilidad de los sistemas y que sean eficientes desde el punto de vista de consumo de energía.
4. Estimular *task forces* regionales en IPv6 que funcionen bajo un real compromiso solidario para compartir conocimiento y mejores prácticas para realizar la transición dentro de costos y plazos razonables.

5. Una intensa labor educativa, a distintos niveles y escalas, es indispensable para alcanzar una adecuada gestión de los RCI. Para el personal profesional y técnico que será responsable de la operación, para los funcionarios encargados de las políticas públicas que organizan la actividad del sector, para los investigadores de las universidades para facilitar las labores de producción de conocimiento que se traduzca en innovación para nuestros pobladores y para los usuarios finales, la sociedad civil en general, para hacer posible su participación real en la configuración de los mecanismos de gobernanza de Internet.